BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 3251-9/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva broj JN-16-304/21 od 11.11.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-4-63-13663/2021 od 09.11.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka pasti i sapuna, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Termoelektrana Tuzla u Tuzli, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I, održanoj 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Zalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Termoelektrana Tuzla u Tuzli (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Nabavka pasti i sapuna, Obavještenje o nabavci broj 1405-7-1-211-3-365/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.10.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-4-63-13663/2021 od 09.11.2021. godine na koju je ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 11.11.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 22.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi navodi da je Ugovorni organ- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo-Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla je u članu 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-4-63-13663/2021 od 10.11.2021.godine naveo kako je najpovoljniji ponuđač za nabavku pasti i sapuna izabran na osnovu provedenog Konkurentskog postupka broj 2000032818 pokrenutog po Obavještenju o nabavci broj 1405-7-1-211-3-365/21, ponuđač ALFADIVIT d.o.o. Živinice.
Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, žalitelj prvenstveno ističe to da iako je izabran u ovom postupku javne nabavke kao najpovoljniji ponuđač, isti je aktivno legitimisan za izjavljivanie predmetne žalbe, a s obzirom na to da je žalitelju dodijeljen ugovor, ali u iznosu od 6.893.00 KM bez PDV-a nakon održane e-aukcije. pa iz toga se jasno može zaključiti da s obzirom na nepravilnosti u ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo na koje će žalitelj ukazati u ovoj žalbi, uopće nije bilo uslova za provođenje e-aukciie. a s obzirom na to da su u ovom postupku dostavljene samo dvije ponude. žalitelja i ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo.
Dakle, ugovorni organ je bio dužan dodijeliti ugovor ponuđaču ALFADIVIT d.o.o. Živinice, ali sa početnom, odnosno inicijalnom cijenom ponude od 8.955,00 KM bez PDV-a, a s obzirom na to da je ponuda ovog ponuđača jedina prihvatljiva, odnosno s obzirom na to da uopće nije bilo uslova za provođenje e-aukcije u ovom postupku javne nabavke.
Naime, članom 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je sljedeće:
"Član 3. Unos i ocjena prihvatljivih ponuda
(3) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, neeo se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona."
Dakle, zbog svih činjenica koje će iznijeti u žalbi, odnosno ukazivanja na očigledne nedostatke u ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, a u skladu sa citiranom odredbom Pravilnika smatra da nije bilo uslova za zakazivanje e-aukcije, odnosno smatra da se žalitelj nije trebao nadmetati u ovom postupku javne nabavke sa ponuđačem R&S d.o.o. Sarajevo, te da je ugovorni organ bio u obavezi izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ali sa inicijalnom cijenom, odnosno cijenom ponuđenom prije e-aukcije.
Uvidom u ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, žalitelj je uočio sljedeće nedostatke:
Naime, ugovorni organ je pod tačkom 2.2. TD zahtijevao da ponuđači uz svoju ponudu dostave dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, tehničkom opisu i specifikaciji za nabavku roba broj 2000032818, te je pod stavkom d) i e) zahtijevao sljedeće:
"2.2. (...)
d) Kataloška dokumentacija ili fotografije sa tehničkim opisom, sa naznačenim tipom, proizvođačem i zemljom porijekla nuđenog proizvoda na osnovu koje je moguće provjeriti njegove stvarne tehničke karakteristike na jednom od službenih jezika u BiH (Kataloška dokumentacija mora biti usklađena/obilježena po stavkama iz specifikacije).
e) Kupoprodajne uzorke robe (pasta i sapun) koja je predmet nabavke u TE "Tuzla" Tuda (Služba za sigurnost i zaštitu)
Ponude ponuđača koji ne dostave kupoprodajne uzorke robe neće se uzimati u razmatranje u konačnom odabiru.
Uzorci moraju odgovarati zahtjevima za kvalitet iz tehničkog opisa.
Kupoprodajni uzroci ponuđača koji bude odabran će ostati deponovan kod naručioca do okončanja tenderskog postupka."
Ugovorni organ je u tehničkom opisu za nabavku roba broj 2000032818, pod stavkom 2. za poziciju-nabavka pasti za ruke-500 gr zahtijevao:
"2. Pasta za ruke-500 gr
Mora zadovoljavati osnovne uslove u pogledu da ne iritira ili oštećuje kožu, da efikasno uklanja i skida prljavštinu i masnoću, garež, grafit i sl.

Sastav:
-calcium carbonate, -**sodium Alkyl Sec Sulfonate** -glicerin, -**formaldehide**
Pasta po sastavu mora sadržavati glicerin koji stvara zaštitu, ne iritira kožu i blago djeluje na nju. Pasta ima neutralnu PH vrijednost, blag abraziv, prijatan miris."
Uvidom u ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo žalitelj je uočio da je isti za stavku 2. tehničkog opisa, odnosno pastu za ruke dostavio kataloški list proizvođača KEMING d.o.o. Banovići za pastu za ruke "Kemipol" 500 gr, a u kojem se kao sastav paste za ruke navodi: kalcijev karbonat. DBS natrijeva so i fosfati, glicerin. konzervans, trietanolamin. formaldehid. parfem, boja, voda.
Pored tehničkog, odnosno katološkog lista, za pomenutu pastu za ruke, ponuđači su u skladu sa tačkom 2.2. e) bili dužni dostaviti uzorke ponuđene robe, pa je tako ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo dostavio uzorak paste za ruke proizvođača KEMING d.o.o. Banovići, marke Kemipol, a u čijem je sastavu navedeno: kalcijev karbonat. DBS natrijeva so i fosfati, glicerin. konzervans. parfem, boja, voda.
Dakle, kako je vidljivo iz dostavljenog uzorka, ponuđeni proizvod ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, marke Kemipol ne sadrži sastojke sodium alkyl sec sulfonate, niti sadrži sastojak formaldehide, a koji sastojci su zahtijevani tehničkom specifikacijom.
Dakle, ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo je postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije, a ovo iz razloga što ponuđena pasta za ruke marke Kemipol, proizvođača KEMING d.o.o. Banovići ne sadrži obavezne sastojke- sodium alkyl sec sulfonate i formaldehide, striktno zahtijevane tehničkom specifikacijom.
S tim u vezi, smatra da je ponuda ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva i da je ugovorni organ bio dužan istu odbaciti, prvenstveno što dostavljeni uzorak ponuđene paste za ruke Kemipol, proizvođača KEMING d.o.o. Banovići ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije, odnosno isti ne sadrži zahtijevane sastojke sodium alkyl sec sulfonate i formaldehide, te iz razloga što dostavljeni uzorak ne odgovara podacima navedenim na kataloškom listu proizvođača KEMING d.o.o. Banovići za ponuđenu pastu Kemipol.
Dakle, ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo je postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je jasno propisano da se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je nesporno da se ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo istih nisu pridržavao, to smatra da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da isti nije ispunio uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno tehničkom specifikacijom, te smatra da je s tim u vezi ugovorni organ bio u obavezi izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ali sa početnom cijenom, odnosno cijenom ponuđenom prije e-aukcije, a ovo iz razloga što zbog naprijed navedenih nedostataka u ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, u konkretnom postupku javne nabavke nije uopće bilo uslova za provođenje e-aukcije.
S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka ugovornog organa- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo-Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla broj 02-4-63-13663/2021 od 09.11.2021 .godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku broj 02-4-63-13663/2021 od 09.11.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo-

Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla broj 02-4-63-13663/2021 od 09.11.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 360,00 KM+17%=421,20 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ ističe da su navodi iz žalbe u cijelosti neosnovani. Naime, ponuđač „R&S" d.o.o. Sarajevo je na stranici 27. ponude dostavio kataloški list paste za ruke „Kemipol" 500 gr., u kojem je naveden sastav paste za ruke sačinjen od 9 sastojaka: 1. kalcijev karbonat, 2. **DBS natrijeva so i fosfati,** 3. glicerin, 4. konzervans, 5. trietanolamin, 6. **formaldehid**, 7. parfem, 8. boja, 9. voda. Pritom, kataloški list je izdat od strane proizvođača, ovjeren njegovim pečatom. Očigledno je netačna tvrdnja žalitelja da pasta ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo ne sadrži sastojke sodium Alkyl Sec Suflonate i Formaldehide, jer su isti nesporno navedeni na kataloškom listu pod rednim brojem 2. DBS (što je skraćenica traženog sastojka Alkyl Sec Sulfonate) natrijeva so i fosfati, kao i pod rednim brojem 6. formaldehidi.
Dakle, ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača da dostave kataloške listove ili fotografije sa navedenim traženim podacima, radi tehničke ocjene proizvoda, kao i da dostave uzorke ponuđenih proizvoda radi testiranja.
Imajući u vidu da je drugorangirani ponuđač „R&S" d.o.o. Sarajevo dostavio kataloški list koji sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom uključujući i sporne sastojke, kao i traženi uzorak, ispravno je ugovorni organ ocijenio ovu ponudu kao prihvatljivu.
U pogledu navedenih troškova sastava žalbe, ugovorni organ ističe da žalitelju ne pripada naknada istih s obzirom na to daje njegova žalba neosnovana. Opreza radi, u ovom dijelu ugovorni organ ukazuje na relevantnu sudsku praksu Suda Bosne i Hercegovine koji je zauzeo stav da se prilikom donošenja odluka o troškovima postupka u javnim nabavkama, ovi postupci smatraju predmetima neprocjenjive vrijednosti, bez obzira na to što je vrijednost konkretne nabavke poznata, te da se troškovi obračunavaju shodno odredbi člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, što iznosi 240,00 KM. (Presuda Suda BiH br. SI 3 U 031252 19 U od 24.03.2020., Presuda br. SI 3 U 031260 19 U od 02.06.2020., br. S 1 3 U 023495 18 U od 27.09.2018., Rješenje URŽ br. JN2-01-07-1-487-7/20 od 23.03.2020.).
Cijeneći sve navedeno, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žaliteljevu žalbu odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. Žalitelj ističe da ugovorni organ u svom izjašnjenju zanemaruje suštinu žalbenog navoda a koji se odnosi na činjenica da uzorak ne odgovara zahtejvima iz tehničkog opisa odnosno ne sadrži zahtijevane sastojeke sodium alkyl sec sulfonate i formaldehide iz razloga što isti ne odgovara podacima navedenim na kataloškom listu proizvođača za ponuđenu pastu. Dakle, žalitelj nije ni sporio dostavljeni tehnički list proizvođača već činjenicu da dostavljeni uzorak za ponuđenu pastu ne

odgovara podacima navedenim u tehničkom listu što je vidljivo sa etikete uzorka za pastu Kemipol. Tačkom 2.2. TD je propisano da dostavljeni uzorci moraju odgovarati zahtjevima za kvalitet iz tehničkog opisa a dostavljeni uzorci ponuđača R&S doo Sarajevo ne odgovaraju. Žalitelj dostavlja fotografije uzoraka kao dokaz svojih navoda, u slučaju da ugovorni organ ne priloži iste.

Ponuđač R&S do.o. Sarajevo dostavio je Izjašnjenje na žalbu u prilogu kojeg dostavlja izjavu proizvođača kojom dokazuje da je sastojak DBS natrijava so i fosfati sinonim za Sodium Alkyl Sec Sulfonate, te da je to isti sastojak drugog naziva. U vezi dostavljenog uzorka i deklaracije koja je sastavni dio tog proizvoda ističe da tenderskom dokumentacijom nije traženo da deklaracija mora sadržavati u potpunosti navedene zahtjeve ugovornog organa i kao dokaz svim ostalim zahtjevima koje je kupac odnosno ugovorni organ naveo da traženi artikal treba sadržavati dostavio je tehnički list proizvođača koji je popratni akt deklaraciji. Ono što proizvođači ne navode na deklaraciji navode u tehničkim listovima koji kao dokument prate ponuđenu robu, Sasvim je nerealno očekivati da deklaracije budu u skladu sa opštim zahtjevima ugovornog organa u pogledu karakteristika određenog proizvoda. Ugovorni organ je tražio katalošku dokumentaciju ili fotografije sa tehničkim opisom i uzorke. Ponuđač je oba zahtjeva ispunio i priložio uz ponudu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ ponudu Ponuđača R&S Sarajevo ocijenio prihvatljivom zbog čega je proveo e aukciju, iako nije trebao jer je samo ponuda žalitelja prihvatljiva i nisu stečeni uslovi za provođenje e-aukcije. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je ponuđač R&S Sarajevo dostavio tražene dokaze iz kojih je utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara postavljenim zahtjevima, te je ocijenjena kao prihvatljiva ponuda ovog ponuđača i ispravno provedena e-aukcija.
Žalitelj spori dostavljeni uzorak paste za ruke jer ne odgovara podacima navedenim u tehničkom listu proizvođača, jer ne sadrži sodium alkyl sec sulfonate i formaldehide.
Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 2.2. tačke d) i e) propisano da ponuđač uz ponudu treba dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, tehničkom opisu i specifikaciji za nabavku roba broj 2000032818, i to
d) Kataloška dokumentacija ili fotografije sa tehničkim opisom, sa naznačenim tipom, proizvođačem i zemljom porijekla nuđenog proizvoda na osnovu koje je moguće provjeriti njegove stvarne tehničke karakteristike na jednom od službenih jezika u BiH (Kataloška dokumentacija mora biti usklađena/obilježena po stavkama iz specifikacije).

e) Kupoprodajne uzorke robe (pasta i sapun) koja je predmet nabavke u TE "Tuzla" Tuda (Služba za sigurnost i zaštitu)
Ponude ponuđača koji ne dostave kupoprodajne uzorke robe neće se uzimati u razmatranje u konačnom odabiru.
Uzorci moraju odgovarati zahtjevima za kvalitet iz tehničkog opisa.
Kupoprodajni uzroci ponuđača koji bude odabran će ostati deponovan kod naručioca do okončanja tenderskog postupka.
Uvidom u tehnički opis za nabavku roba broj 2000032818, pod stavkom 2. za poziciju-nabavka pasti za ruke-500 gr zahtijevano je:
2. Pasta za ruke-500 gr.

Mora zadovoljavati osnovne uslove u pogledu da ne iritira ili oštećuje kožu, da efikasno uklanja i skida prljavštinu i masnoću, garež, grafit i sl.
Sastav:
-calcium carbonate, -**sodium Alkyl Sec Sulfonate** -glicerin, -**formaldehide**
Pasta po sastavu mora sadržavati glicerin koji stvara zaštitu, ne iritira kožu i blago djeluje na nju.
Pasta ima neutralnu PH vrijednost, blag abraziv, prijatan miris.

Uvidom u ponudu ponuđača R&S Sarajavo utvrđeno je da je na strani 27. dostavio kataloški list proizvođača Keming banovići za pastu za ruke Kempiol 500 gr. U kojem je u sastavu proizvoda navedno:

1. kalcijev karbonat, 2. DBS natrijeva so i fosfati, 3. glicerin, 4. konzervans, 5. trietanolamin, 6. trietanolamin, 7. parfem, 8. boja, 9. voda.

Ponuđač je na strani 28. dostavio fotografiju uzorka na kojem je naveden sastav: 1. kalcijev karbonat, 2. DBS natrijeva so i fosfati, 3. glicerin, 4. konzervans, 5. parfem, 6. boja, 7. voda.

Ponuđač je dostavio Potvrdu proizvođača Keming Banovići u kojoj se navodi da je artikal Kemipol pasta za ruke 500 gr apsolutno odgovara svim sastojcima i osobinama traženoj pasti za tender kod UO JP EP BiH Termoelektrana Tuzla Nabavka sapuna i pasti broj 2000032818. Sastojak DBS natrijeva so i fosfati je sinonim za sodium Alkyl Sec Sulfonate to je jedno te isto. Da je i tehnolog potvrdio da ponuđeno apsolutno odgovara traženom. Dodatno obavještava da je tehnički list koji je izdao prateći dokument uz deklaraciju koja je navedena na artiklu te ono što nije navedeno na deklaraciji dostupno je za informaciju u tehničkom listu.
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da je ponuđač R&S Sarajevo dostavljenom potvrdom proizvođača dokazao da je ponuđeni uzorak paste u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, da se na deklaraciji na samom proizvodu ne navode apsolutno svi sastojci (što je vidljivo jer nisu navedeni trietanolamin i trietanolamin), ali da je tehnički list dokaz sastava proizvoda. Žalitelj ne spori da je ponuđač dostavio i tehnički list i uzorak, da je tehnički list u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ali spori da je uzorak u skladu sa istom. Međutim dostavljenom potvrdom proizvođača, ovaj organ zaključuje da je dostavljeni uzorak ponuđene paste u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, jer je proizvođač potvrdio da se na deklaraciji ne navode svi sastojci, ali da za provjeru sastava služi upravo tehnički list, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 421,20 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Alfadivit d.o.o. Živinice putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
-R&S d.o.o. Sarajevo
-JP Elektroprivreda BiH, Termoelektrana Tuzla
-a/a